

中国农村早婚比例的客观统计与分析 ——与《改革以来中国农村婚姻家庭的新变化》商榷

石奕龙

(厦门大学人类学研究所, 福建 厦门, 361005)

摘要:《改革以来中国农村婚姻家庭的新变化》一书认为早婚现象严重、晚婚比例低是河南潢川农村男性户主婚龄分布的两大特点, 51.3 %的男性户主没有达到法定结婚年龄就结婚等。这一结论有些危言耸听。书中用 80 年代的标准来衡量不同成婚年代的人的情况, 且调查问卷设计也有问题。应以成婚年代为纬, 结婚年龄为经做成表格, 方能准确地获得不同时期婚龄分布的情况, 也才能从表格上清晰地看到早婚以及晚婚的情况。

关键词: 中国农村; 改革以来; 婚姻年龄; 早婚; 客观性; 统计分析

中图分类号: C913.13 **文献标识码:** A **文章编号:** 1001 - 778X (2001) 01 - 0135 - 04

An objective Statistic and Analysis of the Early Marriage Rate in Rural Regions of China

——Discussing *The Change of the Rural Marriage and Family of China since the Reform*

SHI Yi-long

(Institute of Anthropology, Xiamen University, Xiamen, Fujian, 361005)

Abstract: According to the book *The Change of the Rural Marriage and Family of China since the Reform*, in the rural regions of Huangchuan of Henan Province, the marriage age distribution of the male household head has two predominant features: high rate of early marriage and low rate of late marriage. The book concludes that 51.3 % of the male household heads get married earlier than the law permits. However, such a conclusion is far from truth. The problems of the book lie with two respects: the exposition of the marriage state of different decades with reference only to that of the 1980's, and the improper design of questionnaires and forms. An objective exposition must consider the specific marriage age at the given decade.

Key words: rural regions of China; since the reform; marriage age; early marriage; objectivity; statistic and analysis

最近看了《改革以来中国农村婚姻家庭的新变化》一书, 其中第二部分是“地区调查研究报告”, 包含北京郊区、河南潢川、黑龙江、四川、上海郊区、广东六个地区的资料描述报告。由于采用统一的问卷进行调查和分析, 所以, 在这些报告中, 表 44、45 为男户主及其配偶初婚年龄的分布, 表 48、49 是女户主及其配偶初婚年龄的分布。它们都分为 10~15 岁、16~18 岁、19~21 岁、22~24 岁、25~28 岁、29

~32 岁、33~35 岁、35 岁以上 8 个年龄组来反映各地的男女户主及其配偶的初婚年龄分布。在“典型农业社区——河南潢川农村的家庭与婚姻”一章中, 作者通过统计分析后认为, 男性户主“低于 22 岁就结婚的占总数的 51.3 %。若对照我国 1980 年颁布的第二部婚姻法所规定的婚龄界限, 则 51.3 %的男性户主没有达到法定结婚年龄就结了婚”。由此他们得出结论认为“早婚现象严重, 晚婚比例低是潢川男性户主

*收稿日期: 2000 - 09 - 18

作者简介: 石奕龙 (1957 -), 男, 福建厦门人, 厦门大学人类学研究所教授, 主要从事人类学研究。

婚龄分布的两大特点”。另外，在分析了女户主配偶的初婚年龄分布后，作者也得出同样的结论，女户主配偶“21岁以下结婚的占60%，25岁以上结婚的占26.7%，也表现出早婚现象严重和晚婚率低的特点。”由这些数字看，中国农村的早婚现象相当耸人听闻。然而，这些数据是不切合实际的。类似的情况也存在于有关妇女初婚年龄的表格中，由于年龄组划分有19~21岁一组，有关妇女的早婚现象无法正确表述。因为，80年代颁布的第二部婚姻法规定的女子婚龄为20岁。由于19~21这一组既包括20岁以下早婚的，又包括有20岁以上在法定年龄成婚的，这就使人无法根据这些数据了解20岁以下的初婚者到底有多少。如果以作者22岁的标准衡量的话，男户主配偶的早婚比例达76.4%，女户主的早婚比例达86.7%，高得荒唐。而如果以18岁来衡量，其比例为31.4%和33.3%，比男性的早婚比例低，由于缺乏19岁这一年龄的数据，所以，它们也是不切合实际的。

看来这几个表格和分析存在着问题，其最主要的问题是分析时没有根据时代的不同来加以区别，其次，该项目问卷与统计表设计有弊病。下面我们来看看具体的错误所在。

首先，作者在设计和分析这些数据时，没有考虑由于时代不同，早婚的范围是有区别的。什么是早婚？根据作者的逻辑，是“没有达到法定年龄就结了婚”。然而，不同的时代，法定结婚年龄是不同的，如1950年5月1日公布的《中华人民共和国婚姻法》第四条规定“男二十岁、女十八岁，始得结婚。”1980年颁布的第二部《中华人民共和国婚姻法》第五条规定“结婚年龄，男不得早于22周岁，女不得早于20周岁。”在解放前，中华民国国民政府民法第980条也规定：“男未满十八岁女未满十六者不得结婚。”因此，在不同的时代，法定的婚龄都是不一样的。在解放前，违反男18周岁女16周岁以上结婚的法律规定成婚的算是早婚。在50~70年代，违反男性20周岁女性18周岁以上结婚的法律规定成婚的，才算是早婚。而到80年代以后，违反男性22周岁女性20周岁以上结婚的法律规定成婚的，才可以算是早婚。作者所调查的对象是18岁到70岁以上的男性与女性，而这些人成婚年代并不一致，他们有的在解放前成婚，有的在50~70年代成婚，有的则在80年代以后才成婚。由于他们的成婚年代不同，因此他们的成婚标准也不同，如解放前成婚的标准应是男性18周岁女性16周岁。50~80年代婚姻法规定的婚龄界限是男性20周岁女性18周岁。而80年代法定的结婚年龄是男性22周岁，女性20周岁。然而，作者却用80年代的法定婚龄标准去衡量这些在不同时代结婚的人，从而就把在前两个阶段中许多达到法定标准成婚的人都划归到早婚的范围中，因此造成早

婚比例很高的假象，并由此得出错误的结论。实际上，如果仔细区分不同的成婚阶段后，中国农村中的早婚比例绝对没有作者书中的比例那样高。

其次，在调查与分析中，作者所划分的年龄组不对，从而使人们无法根据所划分的年龄组的资料得出正确的分析和判断。由于中华人民共和国的第一部婚姻法规定“男二十岁、女十八岁，始得结婚。”80年代的第二次婚姻法规定“结婚年龄，男不得早于22周岁，女不得早于20周岁。”而解放前的中华民国民法规定“男未满十八岁女未满十六岁不得结婚。”因此，如果要划分年龄组，应该以两年分为一组为好，如由15岁以前，16~17岁，18~19岁，20~21岁，22~23岁等。然而，该书中的年龄组分类却是以10~15岁，16~18岁，19~21岁，22~24岁，25~28岁，29~32岁，33~35岁，36岁以上分为8组。其中有相隔3岁一组的，也有相隔4岁、5岁一组的，非常不统一。也许作者是考虑到表格大小的问题，不希望表格太长。但是，这样分类不仅没有使表格缩短，反而使数据无法反映实际，因此是一个严重的错误。依笔者看，婚龄年龄组的划分应该以22岁为一个临界点，在22岁之前，以两年分一年龄组为好，而在22岁之后，则以3岁为一年龄组，划出22~24岁，25~27岁，28~30岁三组为好，然后，再划出一组34岁以上的年龄就足以反映出人们婚龄变化的情况。

然而，以上述的方法分年龄组，虽然可以根据80年代的婚姻法的规定去衡量农村早婚现象，但实际上是无法真正地看出早婚的实际状况的，因为，它是把某一时段中18~70周岁的人的初婚年龄加以分组，由于一个地方18~70周岁的人的成婚不会同时，而是分布在解放前、50~70年代、80年代以后三个时期，而这三个时期的法定婚龄又是不同的，所以，仅以上述方法分组，只能以80年代后的标准去衡量过去的情况，从而会把一些在当时并非早婚的人也统计进去而造成差错。所以上述的分组统计仍不是实际反映早婚问题的最佳方法。其实，我们只要以成婚年代与婚龄来分类，这样做出来的表格就可以比较清楚地反映一个地方婚龄分布的情况，而根据这样的表格统计，也能一目了然地看到某一时期的早婚情况，以此数据再加以进一步的计算，也就很容易算出早婚的比例或其他。

下面就根据笔者自己在实地调查的资料来看一看中国农村的早婚比例问题。1994年，笔者曾在福建省惠安县崇武镇潮乐村从事有关婚姻、家庭问题调查，由于村落较大，笔者先抽出头尾两个村民小组（第一和第十一选区）的户籍来作为研究对象，然后再通过询问村里的民政干部与妇女干部，了解各户及各家庭的情况，并访问一些家庭，使所获的资料贴近实际。

雷洁琼主编：《改革以来中国农村婚姻家庭的新变化》，北京大学出版社，1994年版，第287~288页、290页。

《中华人民共和国婚姻法》，转引自《婚姻法资料选编》，中央广播电视大学出版社，1985年版，第68页。

《中华人民共和国（1980）》，转引自《婚姻法资料选编》，中央广播电视大学出版社，1985年版，第21页。

《中华民国国民政府民法》第四编，《亲属》，转引自《婚姻法资料选编》，法律出版社，1983年版，第119页。

雷洁琼主编：《改革以来中国农村婚姻家庭的新变化》，北京大学出版社，1994年版，第203页。

在调查中笔者发现，村委会中的“户籍四项变动”记录，以及户籍上关于婚迁的记录多不准确，往往偏晚。也就是说，结婚迁户口的记录要比实际结婚的时间晚，有的甚至晚了一两年。例如一选区第10户的女主人王算华的长子黄炜峰生于1987年10月18日，然而户籍变动一栏却记载王算华“88年1月29日由海门（邻村）结婚迁入。”实际的结婚时间与婚迁的时间相差近两年。造成这种状况的原因主要有二：一是有的人家住得很近，结婚时迁不迁户口，对他们的经济、生活等没有很大的影响，所以常要让村里的民政干部催促多次才迁户口；二是有的人早于法定婚龄成婚，为了逃避法律的追究，往往待到了法定婚龄后才去登记。当然，是否到民政部门登记而成为法定夫妻的做法，在民间观念中，并不重要，重要的是是否举行世俗婚礼。因此，纯粹根据户籍上的变动记录以

及“户籍四项变动”的记录，来考察当地人的实际初婚年龄是不准确的。因此，笔者用其他的方法来了解当地人的初婚年龄。在调查中笔者询问过一些人，发现当地绝大多数人都是在婚后一年内生子女。换言之，如果把一个已婚妇女或男子的头生子女出生年月扣去一年，大约都是他们的成婚年代。当然，这种方法不是百分之百的准确，因为也有少数人是结婚多年才生有头生子女，不过，这毕竟是极少数，所以以这种方法来看当地人的初婚年龄，其准确度要比利用“户籍四项变动”的资料来得高。同时，婚龄问题并不涉及户口本与实际的家庭结构问题，所以，完全可以利用户籍来研究这一问题。因此，笔者利用户籍，并通过对知情人，如妇女干部、民政干部的询问，了解了这两个村民小组中的情况，并以婚龄为经，成婚年代为纬，做出下列统计表格：

表 1：潮乐村一选区媳妇初婚年龄分布

年 代 龄	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	小计	平均值
30年代	1					1				1						3	19.67
40年代		1		3		2										6	18.33
50年代				1		4	4	2	3				1			15	21.47
60年代		1	3	3	3		3	1	2	3						19	20.05
70年代			1	1	3	5	2	1	1							14	19.93
80年代			1	1	2	4	12	10	4	2	1					37	21.35
90年代						4	5	4	3	1						17	21.53
合计	1	2	5	9	8	20	26	18	13	7	1		1			111	20.33

表 2：潮乐村十一选区媳妇初婚年龄分布

年 代 龄	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	小计	平均值
40年代								2								2	22
50年代								1								5	19.4
60年代		1			1	2		1								5	19.4
70年代					5	6	11	3	1	1						27	20.7
80年代			1	1	5	6	4	5	6	4						32	20.73
90年代					2		3	2	2	2						11	20.55
合计		1	1	1	13	14	18	13	9	7						77	21.7

表 3：潮乐村一、十一选区出嫁女初婚年龄分布（80年代）

年 社 区 龄	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	小计	平均值
一选区					1	7	7	2	1		1					19	20.94
十一选区								2	3	2			1			8	23.5
合计					1	7	7	4	4	2	1		1			27	22.22

表 4：潮乐村一选区男性初婚年龄分布

年 代 龄	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	小计	平均值
40年代								1								1	24
50年代							2		2	2	2	1				9	25.56
60年代		1					1	1	2	4	1		2			12	23.16
70年代			1	1	1	4	3	2								12	22.08
80年代				1		2	2	11	8	6	2	3	1		1	37	25.26
90年代						2		5	3	2	1		1			14	24.78
合计		1	1	2	1	8	8	20	15	14	6	4	4		1	87	24.14

表 5: 潮乐村十一选区男性初婚年龄分布

年 代 龄	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	小计	平均值
40 年代																	
50 年代												1				1	28
60 年代					2	1		1					1			5	21.4
70 年代						2	7	6	8	3						26	24.11
80 年代						1	6	3	4	6	1	3				24	24.95
90 年代						1		2	2	1		3	1			10	23.1
合计					2	5	13	12	14	10	1	7	2			66	24.31

从上述表格的情况看,解放前结婚的潮乐村一选区媳妇有 9 人,其中 1 人不到法定年龄成婚,占当时成婚人数的 11%。50~70 年代结婚的一选区媳妇有 48 人,其中不到法定婚龄结婚的有 5 人,占当时成婚人数的 10.41%。80 年代后成婚的有 54 人,其中早婚的 4 人,占当时成婚人数的 7.4%。合起来看,成婚的 111 人,各时代早婚的共 10 人,占总数的 9%。十一选区因是新组成的村民小组,均由刚从父母之家分家出来的家庭组成,所以都较年轻,没有在解放前成婚的人。其 50~70 年代成婚的有 34 人,其中不到法定婚龄举行婚礼的仅 1 人,占当时成婚人数的 2.94%;80 年代后成婚的有 43 人,早婚的 9 人,占当时成婚人数的 20.93%。两者合计有 10 人,占该选区成婚总数 77 人的 13%左右。两个选区 80 年代后出嫁的有 27 人,其中 1 人未到法定婚龄结婚,占 3.7%。两个选区的媳妇在各个时代中早婚的有 20 人,占两选区媳妇总数 188 人的 10.63%。而她们和两选区的出嫁女合起来,共有 21 人早婚,占三者合计人数的 215 人的 9.76%。

其次,一选区男性在解放前成婚的只有 1 人,没有早婚的。50~70 年代成婚的有 33 人,其中早于法定年龄结婚的有 2 人,占当时成婚人数的 6.06%。80 年代以后成婚的有 49 人,其中有 1 人未到法定婚龄就成了婚,占当时人数的 2.04%。两者相加共有 3 人早婚,占总数的 3.66%。十一选区没有解放前成婚的对象,50~70 年代成婚的有 32 人,没有人早婚;80 年代后成婚的有 34 人,早婚的共 3 人,占两者成婚总人数的 2.01%。

其三,从上述表格体现的数字看,除了潮乐十一选区 80 年代后出现了一个倒挂的现象,其余的情况都反映早婚的比例是越近代越小,如一选区媳妇解放

前的早婚比例是 11%,50~70 年代的早婚比例是 10.41%,80 年代后的早婚比例是 2.04%,都呈越来越少的趋势。虽然从统计表的情况看,十一选区的早婚比例有倒挂,但总的趋势表明,随着婚姻法的推行,人们的观念总体是在变化,早婚的现象有逐步减少的趋势,而不像《改革以来中国农村婚姻家庭的新变化》一书所提供的数据那样严重。

其四,从上述婚龄分布的情况看,潮乐村的女性的初婚婚龄集中分布在法定婚龄与 24 之间,一选区的媳妇占约 89.18%;十一选区的约占 87.01%;两选区的出嫁女占 85.18%。而男性的初婚婚龄集中分布在法定婚龄到 27 岁之间,一选区这个婚龄段的人占 84.33%;十一选区的占 86.36%,都占主要的地位。另外,从上述情况看,在潮乐村,男性与女性的婚龄差大在 2~3 岁以上。过去与现在均没有太大的变化。

总之,从上述表格反映的情况看,虽然在某个成婚年代的早婚比例略高一些,如十一选区 80 年代以后的妇女早婚率为 20.93%,但综合起来看却只有 9.76%。男性的则更低,仅达 2.01%。由于我们区分了成婚年代,就把一些不是早婚的区别开来,因此,这样的数据应该还是比较准确的,由此看来,中国农村的早婚现象虽然还有存在,但都没有《改革以来中国农村婚姻家庭的新变化》一书中所说的那么高。这表明,婚姻法的推行是起到了一定的作用,人们的观念已发生了深刻的变化。同时,这也由于调查问卷设计的不合理,因此调查时资料收集也出现不合理以及不准确,所以该书所提供的有关农村早婚的数据是不准确和不可靠的,由此得出的所谓中国农村“早婚现象严重和晚婚率低”的结论也是错误的。

(责任编辑 肖 芒)